



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2744/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VIKTORIA & GLORIA TRADE j.d.o.o., OIB 56201265035, Pribislavec, Ulica Dobriše Cesarića 4, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, kojeg zastupa punomoćnik Pavle Fellner, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-7/2024-13 od 11. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, i preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-7/2024-13 od 11. lipnja 2024. u točkama III., IV. i V. izreke u odnosu na vjerovnika HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, i rješava:

1. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 4.295,39 EUR (četiritisućedvjestodevedesetpet eura i tridesetdevet centi), odnosno da predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na tu osporenu tražbinu.

2. Ako vjerovnik HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, ne pokrene parnicu, odnosno ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-7/2024-13 od 11. lipnja 2024. Trgovački sud u Varaždinu utvrdio je tražbine vjerovnika 1. ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, u

iznosu od 18.731,47 EUR, 2. Addiko bank d.d., Zagreb, u iznosu od 152.741,91 EUR, 3. Trgovina Šibenik d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.291,73 EUR, 4. HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb u iznosu od 970,70 EUR, 5. ERSTE CARD CLUB d.o.o., Zagreb, u iznosu od 21.901,05 EUR, 6. Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 20.864,36 EUR, 7. KONZUM plus d.o.o., Zagreb, u iznosu od 46.731,93 EUR i 8. Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 2.977,70 EUR (točka I. izreke). Točkom II. izreke utvrdio je osporene tražbine vjerovnika HRVATSKOG DRUŠTVA SKLADATELJA, Zagreb, u iznosu od 4.295,39 EUR, ZAGREBAČKOG HOLDINGA d.o.o., Zagreb u iznosu od 26,27 EUR i Financijske agencije u iznosu od 429,93 kn. Točkom III. izreke uputio je vjerovnike osporenih tražbina iz točke II. izreke na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Točkom IV. izreke odredio je da ako vjerovnici iz točke II. izreke koji su upućeni u parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. Točkom V. izreke odredio je da ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne predloži nastavak parnice u navedenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 3. siječnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/17) nakon čega je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj St-7/2024-6 od 5. veljače 2024., imenovao povjerenika i odredio ročište radi ispitivanja tražbina. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanog 23. svibnja 2024. provedeno je ispitivanje prijavljenih tražbina u smislu odredbe članka 46. SZ/17 na kojem je prvostupanjski sud sastavio tablicu ispitanih tražbina u smislu odredbe članka 49. stavka 1. SZ/17 i donio pobijano rješenje u smislu odredbe članka 50. stavka 1. SZ/17 kojim je odlučeno u kojem iznosu su pojedine tražbine utvrđene, odnosno osporene. U cijelosti utvrđene tražbine (koje nisu osporene) navedene su u točki I. izreke pobijanog rješenja, dok su u točki II. izreke navedene tražbine osporene od strane dužnika. Vjerovnici kojima su tražbine osporene upućeni su na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbina na temelju odredbe članka 48. stavka 1. SZ/17, dok je rok za pokretanje parnice, odnosno nastavljanje parnice, određen primjenom odredbe članka 267. stavka 1. i članka 269. SZ/17, vezano za odredbu članka 50. SZ/17.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb iz čijeg sadržaja proizlazi da ga pobija u točkama III., IV. i V. izreke ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir odredbu članka 68. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ/22) zbog

čega predlaže da se točke III., IV. i V. izreke rješenja isprave, odnosno da ovaj sud ukine rješenje u tom pobijanom dijelu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno da ga preinači na način da se vjerovnika uputi u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da u tom roku predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao rješenje u pobijanom dijelu primjenom odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ/22, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Budući da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 3. siječnja 2024., u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe SZ/22.

7. Odredba članka 68. stavka 3. SZ/17, koja je vrijedila do stupanja Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: ZIDSZ/2022), određivala je rokove za nastavak parnica koje su prekinute otvaranjem predstečajnoga postupka. Vjerovnik osporene tražbine mogao je nastaviti parnicu nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili obustave predstečajnog postupka. Zakon ništa nije propisivao za pokretanje novih parnica niti parnica radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja koje pokreću osporavatelji.

8. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) izmijenio je odredbu članka 68. SZ-a i odredio da se parnice za osporeni dio tražbine mogu nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenoga predstečajnoga sporazuma (ispravno potvrđenoga plana restrukturiranja) ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka. Sud treba donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojemu će odlučiti o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine ili utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine.

9. Slijedom toga prvostupanjski sud nije pravilno naveo rok u kojem je vjerovnik osporene tražbine dužan pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu pri čemu nije primijenio odredbe SZ/22, konkretno odredbu članka 68. stavka 1. SZ-a, Naime, vjerovnik će biti dužan pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenuti parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 68. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-248/2021-2 od 4. veljače 2021). Vjerovnici u predstečajnom

postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, nego se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način, dok konkretno odredba članka 68. SZ/22 jasno propisuje rok za pokretanje, odnosno nastavak parnica u odnosu na vjerovnika osporene tražbine.

10. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a valjalo preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i riješiti kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086a-00e10**

Kontrolni broj: **00a6b-56197-36fd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.